

PROCESSUS DE SÉLECTION ET DE DIFFUSION DES PUBLICATIONS TIERCES POUR LE RÉPERTOIRE DES CONNAISSANCES

Mars 2023



Observatoire
québécois de la
proche aide

En partenariat avec :

Québec 

La parution de ce rapport a été rendue possible grâce à la contribution financière du ministère de la Santé et des Services sociaux (MSSS). Ce document a été réalisé par l'Observatoire québécois de la proche aide du Centre intégré universitaire de santé et de services sociaux du Centre-Ouest-de-l'Île-de-Montréal (CIUSSS COMTL).

La reproduction totale ou partielle de ce document est autorisée à condition que la source soit mentionnée.

Pour citer ce document : Observatoire québécois de la proche aide (2023). Processus de sélection et de diffusion des publications tierces pour le Répertoire des connaissances. CIUSSS du Centre-Ouest-de-l'Île-de-Montréal.

© Observatoire québécois de la proche aide, CIUSSS du Centre-Ouest-de-l'Île-de-Montréal, 2023

CRÉDITS

Auteurs

Margaux Reiss, M. Sc.

Agente de planification et de programmation de recherche, Observatoire québécois de la proche aide, Direction des affaires académiques et de l'éthique de la recherche (DAAER), CIUSSS du Centre-Ouest-de-l'Île-de-Montréal (CIUSSS COMTL)

Alexis Pearson, M. Sc., T. S.

Agente de planification et de programmation de recherche, Observatoire québécois de la proche aide, DAAER, CIUSSS COMTL

Christiane Montpetit, Ph. D.

Coordonnatrice cadre, Observatoire québécois de la proche aide, DAAER, CCOMTL

Cindy Starnino, M.T.S.

Directrice administrative de l'Observatoire québécois de la proche aide
Consultante stratégique, représentant le CIUSSS du Centre-Ouest-de-l'Île-de-Montréal

Relecture et validation

Membres du **comité de direction** de l'Observatoire québécois de la proche aide

Sylvie Constantineau, présidente du comité de direction

Marc Rochefort, vice-président du comité de direction

Olivier Beauchet, directeur scientifique

Cindy Starnino, directrice administrative

Philippe Bériault, membre gouvernemental, ministère des Finances

Mélanie Couture, membre chercheuse de l'Université de Sherbrooke

Véronique Dubé, membre chercheuse de l'Université de Montréal

Sophie Éthier, membre chercheuse de l'Université Laval

Sylvie Lambert, membre chercheuse de l'Université McGill

Elizabeth Obregon, membre issue d'une ONG

Carole Tavernier, membre personne proche aidante

Nathalie Tremblay, membre gouvernementale, ministère de la Santé et des Services sociaux

Membres du **comité consultatif d'experts** de l'Observatoire québécois de la proche aide

Sylvie Lambert, membre chercheuse de l'Université McGill

Lucyna Lach, membre chercheuse de l'Université McGill

Aude Villatte, membre chercheuse de l'Université du Québec en Outaouais

Anne Bourbonnais, membre chercheuse de l'Université de Montréal

Isabelle Courcy, membre chercheuse de l'Université de Montréal

Chimène Dro, membre professionnelle du réseau de la santé et des services sociaux, CIUSSS de l'Est-de-l'Île-de-Montréal

Magalie Dumas, membre représentante d'organismes en proche aide, APPUI

Denise Juneau, membre personne proche aidante

Marie-Josée Bernier, membre professionnelle du réseau de la santé et des services sociaux, CIUSSS de la Capitale-Nationale

Nous remercions également madame **Michèle Archambault**, chargée du mandat MSSS-Proche aide, membre du comité de coordination de l'Observatoire québécois de la proche aide

Services bibliothécaires

Rym Zakaria

Bibliothécaire, Observatoire québécois de la proche aide, DAAER, CIUSSS COMTL

Mise en page

Virginie Tuboeuf

Technicienne en administration, Observatoire québécois de la proche aide, DAAER, CIUSSS COMTL

TABLE DES MATIÈRES

01 INTRODUCTION	5
1.1 Pourquoi un processus de sélection et de diffusion des publications tierces?	5
1.1.1 Contexte	5
1.1.2 Éléments clés à considérer lors de la sélection et de la diffusion de publications tierces.....	5
1.1.3 Découpage du document	6
02 SÉLECTION DES PUBLICATIONS TIERCES	6
2.1 Aperçu du processus par étapes.....	6
2.2 Grilles de sélection	8
2.2.1 Élaboration des critères de sélection.....	8
2.2.2 Grille pour les publications issues de la recherche (scientifique)	9
2.2.3 Grille pour les publications non issues de la recherche	15
03 DIFFUSION DES PUBLICATIONS TIERCES	21

01 INTRODUCTION

Ce document propose un processus de sélection et de diffusion des publications tierces pour le Répertoire des connaissances de l'Observatoire québécois de la proche aide. L'objectif de ce document est de décrire le processus qui soutient la sélection et la diffusion par l'Observatoire québécois de la proche aide de connaissances produites par d'autres organismes et auteurs (parties prenantes externes) dans le [Répertoire des connaissances](#), tout en soulignant les principes et les critères qui le sous-tendent.

1.1 Pourquoi un processus de sélection et de diffusion des publications tierces?

1.1.1 Contexte

Pour rappel, l'Observatoire a pour mission de fournir de l'information fiable et objective en matière de proche aide au moyen de l'observation, de la veille, de l'analyse et du partage des savoirs.

L'une de ses fonctions est de faciliter le transfert des connaissances au bénéfice de plusieurs publics cibles intersectoriels, pluridisciplinaires et transversaux, soit :

- les personnes proches aidantes
- les organisations non gouvernementales;
- les instances gouvernementales;
- la communauté scientifique;
- le réseau de la santé et des services sociaux;
- le grand public.

La vision de l'Observatoire québécois de la proche aide est d'être un carrefour de production, de partage et de transfert de connaissances fiables, essentielles et pertinentes. L'Observatoire souhaite donc être une référence de connaissances unique, crédible, accessible et gratuite pour soutenir la prise de décision des personnes proches aidantes et de divers acteurs dans divers contextes (voir ci-dessous), et pour nourrir et stimuler la recherche ainsi que l'action en proche aide dans le but d'améliorer la qualité de vie et le bien-être de toutes les personnes proches aidantes.

Or, plusieurs acteurs en proche aide produisent des contenus pertinents et riches sur la proche aide que l'Observatoire souhaite valoriser et avec lesquels il souhaite s'inscrire en complémentarité. De plus, plusieurs acteurs ont exprimé l'importance d'avoir accès à de l'information fiable, pertinente et accessible de façon simple et adaptée.

Pour répondre à ces besoins, l'Observatoire propose donc un [Répertoire des connaissances](#) sur son site Web. Ce Répertoire se veut un lieu où l'on trouve une variété de contenus sélectionnés selon leur qualité, leur validité, leur pertinence et leur accessibilité. À travers ce Répertoire, les publics cibles pourront accéder facilement aux publications originales de l'Observatoire ainsi qu'à celles que nous nommerons les publications tierces, c'est-à-dire celles des autres acteurs.

1.1.2 Éléments clés à considérer lors de la sélection et de la diffusion de publications tierces

Plusieurs éléments clés en lien avec le développement de ce Répertoire doivent être considérés :

- La représentation et l'inclusion des divers types de connaissances :
 - Connaissances scientifiques;
 - Connaissances d'expérience;
 - Connaissances pratiques;
 - Connaissances contextuelles.
- La complémentarité de l'Observatoire et de son Répertoire avec les activités et les réalisations des autres acteurs en matière de transfert de connaissances :
 - Par exemple, plusieurs acteurs offrent des répertoires ou bottins de ressources aux personnes proches aidantes.
- La transparence quant au processus et aux critères de sélection afin d'assurer l'objectivité et l'équité de la démarche.
- La garantie de la qualité, de la validité, de la fiabilité et de la pertinence des contenus présents dans le Répertoire.

Pour répondre aux besoins exprimés tout en respectant ces éléments clés, ce document propose un processus de sélection et de diffusion des publications tierces pour le Répertoire des connaissances de l'Observatoire québécois de la proche aide.

1.1.3 Découpage du document

Après avoir présenté un aperçu du processus de sélection et de diffusion par étapes, ce document propose deux grilles de sélection pour évaluer deux types de publications :

- Les publications non issues de la recherche
- Les publications issues de la recherche

Il propose également quelques précisions concernant la diffusion des publications tierces dans le Répertoire des connaissances.

Les publications non issues de la recherche

Les publications non issues de la recherche sont des publications qui reposent sur des faits observables et/ou des connaissances éprouvées par l'expérience, mais qui ne s'appuient pas sur des données produites dans le cadre d'une démarche scientifique. Par exemple, il peut s'agir de récits de pratique, de dossiers Web sur un sujet touchant les personnes proches aidantes ou les personnes qui les soutiennent, de guides ou d'infographies basés sur l'expérience pratique ou dont les sources ou la méthode ne sont pas indiquées ou explicites, ou encore de webinaires.

Les publications issues de la recherche

Les publications issues de la recherche sont des publications :

- Qui s'appuient sur des données produites dans le cadre d'une démarche scientifique (méthode de recherche, d'évaluation ou de surveillance éprouvée et rigoureuse qui est décrite clairement).
- Réalisée ou co-réalisée par des chercheurs, des professionnels ou des spécialistes de recherche, d'évaluation, de surveillance ou de données (ex. : mention d'une affiliation universitaire/d'une unité d'évaluation/d'un centre de recherche).

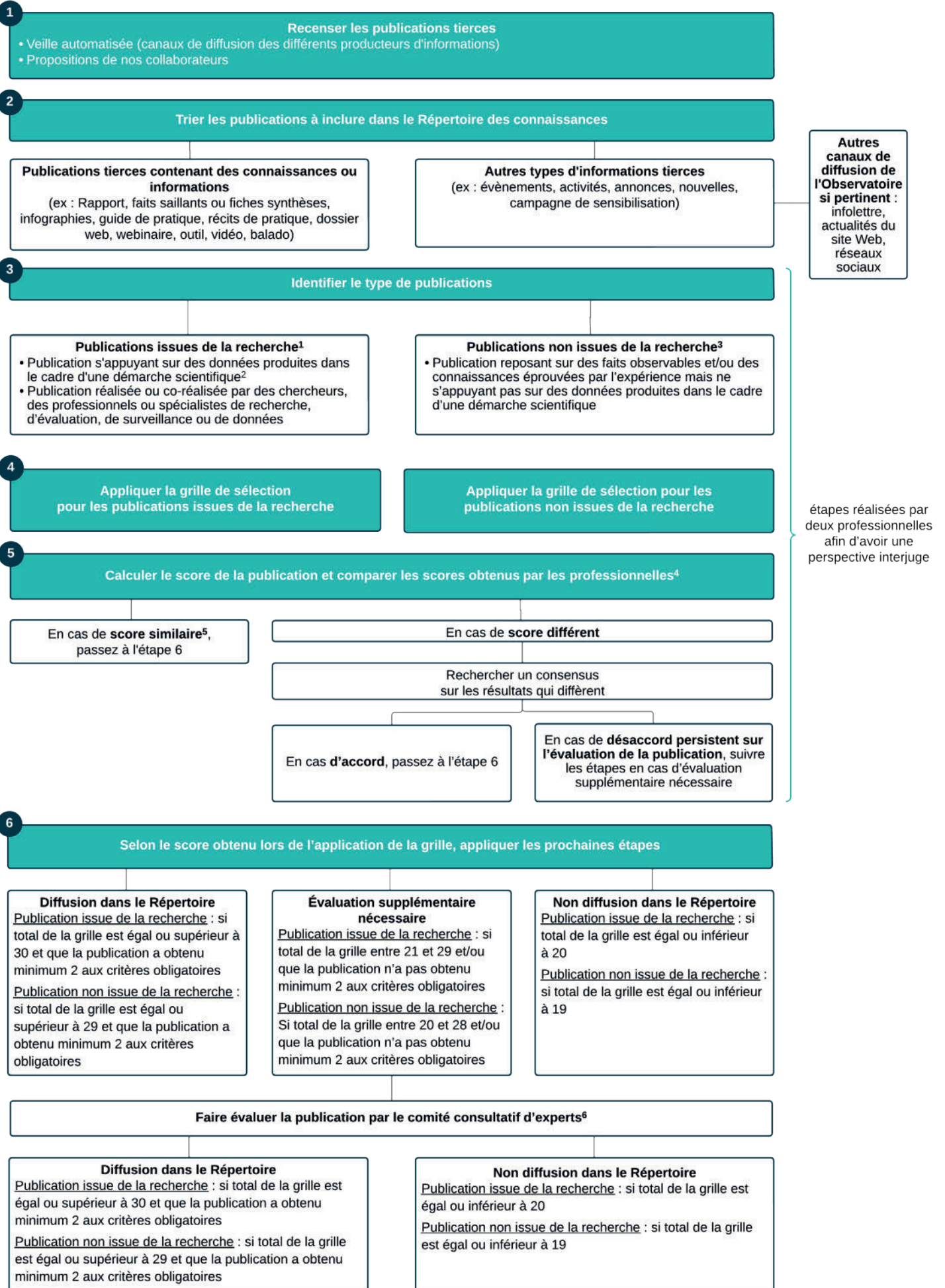
Par exemple, il peut s'agir d'un rapport de recherche ou d'évaluation, d'articles scientifiques vulgarisés, de faits saillants ou de fiches synthèses de résultats de recherches, d'évaluations ou d'enquêtes, ou encore de publications en surveillance de l'état de santé et de ses déterminants (INSPQ, directions de santé publique, etc.), d'infographies basées sur la recherche et présentant une méthodologie, d'un guide de pratique basé sur une méthodologie rigoureuse, de webinaires. À noter que les publications scientifiques dans des revues évaluées par les pairs (ex. : articles scientifiques) ne sont pas incluses dans le Répertoire des connaissances puisque d'autres moteurs de recherche ou bases de données permettent leur accès et qu'elles sont soumises à des droits d'accès.

02 SÉLECTION DES PUBLICATIONS TIERCES

2.1 Aperçu du processus par étapes

Voir page suivante

PROCESSUS DE SÉLECTION DES PUBLICATIONS TIERCES



étapes réalisées par deux professionnelles afin d'avoir une perspective interjuge

NOTES

- Voici quelques exemples : Rapport de recherche ou d'évaluation, articles scientifiques vulgarisés, faits saillants ou fiches synthèses de résultats de recherche, d'évaluation ou d'enquêtes, publications en surveillance de l'état de santé et des déterminants (INSPQ, directions de santé publique, etc.), infographies basées sur la recherche et présentant une méthodologie, guide de pratique basé sur une méthodologie rigoureuse. À noter, les publications scientifiques dans des revues évaluées par les pairs (ex : articles scientifiques) ne sont pas incluses dans le Répertoire des connaissances puisque d'autres moteurs de recherche ou base de données permettent leur accès et qu'elles sont soumises à des droits d'accès.
- Ces publications s'appuient sur des méthodes de recherche, d'évaluation ou de surveillance éprouvées et rigoureuses qui sont décrites clairement.
- Voici quelques exemples : Récits de pratique, dossiers Web sur un sujet touchant les personnes proches aidantes ou les personnes qui les soutiennent, guide ou infographie basé sur l'expérience pratique ou dont les sources ou la méthode ne sont pas indiquées ou explicites, webinaire.
- Suite à l'évaluation de la publication, il est possible que certaines informations nécessaires à la bonne compréhension et à l'évaluation complète de la publication soient manquantes (ex.: démarche suivie/méthodologie, notes de présentation pour les diapositives). Dans ce cas, des contacts auprès des organismes producteurs ou des auteurs seront effectués afin de pouvoir compléter l'évaluation de la publication.
- L'expression « score similaire » signifie que les deux professionnelles sont en accord sur l'action à suivre pour cette publication que ce soit diffusion, non diffusion ou évaluation supplémentaire nécessaire.
- Le comité consultatif d'experts est une instance consultative composée d'experts des milieux scientifiques, cliniques, de la pratique et de personnes proches aidantes. Ce comité soutient le comité de coordination et les équipes de l'Observatoire afin que les programmes et activités prioritaires par le comité de direction atteignent un niveau de qualité élevé et obtiennent l'impact souhaité. Le comité consultatif consulte la publication et les évaluations de chacune des professionnelles ainsi que les questionnements ou enjeux recensés par les professionnelles lors de l'évaluation. Après discussion en séance plénière, les membres du comité s'entendent pour diffuser ou non la publication en prenant en compte les risques et bénéfices de la diffusion.

2.2 Grilles de sélection

2.2.1 Élaboration des critères de sélection

La sélection des publications, qu'elles soient issues de la recherche ou non, repose sur 5 critères similaires :

- Des publications **pertinentes** qui répondent à la mission et aux priorités d'action de l'Observatoire ainsi qu'aux questions, besoins et intérêts exprimés par les diverses parties prenantes ou acteurs concernés.
- Des publications **fiables** élaborées par des auteurs et des organisations crédibles qui reposent sur des informations recueillies avec des méthodes ou des démarches reconnues et éprouvées, tant qualitatives (ex. : entrevue) que quantitatives (ex. : sondage) qui en garantissent la qualité.
- Des publications **objectives et neutres** qui reposent sur des informations observables ainsi que neutres et impartiales. Les publications objectives regroupent des connaissances qui ne font pas intervenir d'intérêt personnel, politique ou organisationnel.
- Des publications qui fournissent des informations **actuelles et à jour**.
- Des publications présentées dans un **format adapté et de qualité**.

Attention!

Dans les deux grilles, certains critères sont obligatoires et d'autres facultatifs. Les critères obligatoires sont indiqués par un astérisque ("*") et diffèrent dans les deux grilles. Pour être sélectionnée, une publication doit nécessairement obtenir un minimum de 2 points aux critères obligatoires.

Ce principe a été mis en place pour permettre d'inclure et de valoriser une diversité de connaissances dans le Répertoire.

Ces grilles et critères ont été élaborés suite à plusieurs collectes de documents et tests des grilles de sélection. Ils seront révisés annuellement.

Méthode d'élaboration des grilles de sélection

1 Une première collecte de documents a été effectuée par deux professionnelles par l'intermédiaire de Google, de Google Scholar, de sites Web d'universités et de certaines infrastructures de recherche (ex. : INESSS, INSPQ, Centre de collaboration nationale des méthodes et outils, IUJD) pour repérer les documents présentant des critères d'évaluation de publications. Une première version de la grille de sélection commune à toutes les publications a été élaborée puis testée. Suite à ce test et à la discussion avec le comité de coordination de l'Observatoire, une recherche supplémentaire s'est avérée nécessaire pour compléter et raffiner les critères proposés.

Les questionnements sur la première version étaient les suivants :

- Comment évaluer la qualité des connaissances selon le type (ex. : scientifiques vs non scientifiques, littérature grise)? Comment évaluer la qualité des connaissances non scientifiques, par exemple les publications

reposant sur le savoir professionnel ou expérientiel?

- Que faire avec les publications n'ayant pas de méthodologie spécifique clairement décrite ou ne présentant pas leurs sources?

2 La seconde recherche a été menée avec le soutien d'une bibliothécaire qui a été voir les critères utilisés par les revues scientifiques et professionnelles pour sélectionner leur contenu. Elle a également sélectionné quelques documents sur l'évaluation des savoirs expérientiels. Cette recherche a ensuite été complétée par des recherches sur Google et Google Scholar par la professionnelle de recherche en fonction des besoins d'informations.

Suite à ce travail, une seconde version de la grille de sélection a été élaborée. Deux grilles de sélection sont proposées :

- Une grille pour les publications issues de la recherche.
- Une grille pour les publications non issues de la recherche.

3 Ces grilles ont ensuite été mises à jour en fonction des commentaires de la part de l'équipe de travail, du comité consultatif d'experts, du comité de coordination et du comité de direction de l'Observatoire.

2.2.2 Grille pour les publications issues de la recherche (scientifique)

Critères	Questions	Échelles de réponse		
Pertinence	*La publication porte sur la proche aide	Non	Partiellement	Oui
	1	2	3	<p>1 = la proche aide est l'objet secondaire de la publication (ex. : présence d'une seule section sur le sujet) ou il n'existe aucune mention de la proche aide. (Attention! La publication n'est pas diffusable si elle obtient 1 à cette question).</p> <p>2 = la proche aide est l'un des objets de la publication (ex. : présence des mots uniquement dans le texte).</p> <p>3 = la proche aide est l'objet principal de la publication (ex. : présence des mots « proche aide, proches aidants, aidants, soutien, famille, <i>carer, caregiver, caregiving, family, support</i> » dans le titre, le résumé de la publication ou les points saillants).</p>
	1	2	3	<p>1 = la publication porte sur un sujet déjà bien étudié; plusieurs publications dans le Répertoire des connaissances portent déjà sur ce sujet.</p> <p>2 = la publication porte sur un sujet bien étudié, mais apporte un nouvel éclairage selon les veilles et les consultations effectuées par l'Observatoire.</p> <p>3 = la publication porte sur un sujet sous-étudié dans le champ de la proche aide selon les veilles et les consultations effectuées par l'Observatoire.</p>
	<p>La publication s'inscrit :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dans la mission ou les fonctions de l'Observatoire. • Dans les priorités de l'Observatoire (plan stratégique, plan de travail annuel). 	Non	Partiellement	Oui
1	2	3	<p>1 = la publication ne s'inscrit ni dans la mission ni dans les priorités stratégiques.</p> <p>2 = la publication s'inscrit dans la mission OU dans l'une des priorités stratégiques.</p> <p>3 = la publication s'inscrit dans la mission de l'observatoire ET dans l'une des priorités stratégiques.</p> <p>Ex. : La publication fournit de l'information fiable et objective en proche aide.</p> <p>La publication fournit des informations sur l'une des thématiques de l'année.</p> <p>La publication fournit des informations qui permettent d'alimenter l'une des priorités stratégiques de l'Observatoire.</p>	

2.2.2 Grille pour les publications issues de la recherche (scientifique) - suite

Critères	Questions	Échelles de réponse								
Pertinence (suite)	La publication répond à un besoin nommé ou priorisé par les collaborateurs ou publics cibles de l'Observatoire (ex. : lors de consultations ou activités de concertation menées par l'équipe)	<table border="1"> <tr><td>Non</td><td>Partiellement</td><td>Oui</td></tr> <tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td></tr> </table>	Non	Partiellement	Oui	1	2	3		
Non	Partiellement	Oui								
1	2	3								
Fiabilité	La publication est écrite/publiée/faite par - ou en collaboration avec - des auteurs ou des organisations crédibles et reconnus en proche aideance	<table border="1"> <tr><td>Non</td><td>Partiellement</td><td>Oui</td></tr> <tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td></tr> </table>	Non	Partiellement	Oui	1	2	3		<p>1 = la publication ne répond pas à un besoin nommé ou priorisé par les collaborateurs.</p> <p>2 = la publication répond partiellement à un besoin nommé ou priorisé par les collaborateurs.</p> <p>3 = la publication répond à un besoin nommé ou priorisé par les collaborateurs (ex. : besoins nommés lors des questions posées avec Mentimeter ou lors des entrevues avec les parties prenantes; se référer aux analyses des résultats).</p>
Non	Partiellement	Oui								
1	2	3								
	*La publication s'appuie sur une méthodologie rigoureuse garante de la fiabilité de l'information présentée	<table border="1"> <tr><td>Non</td><td>Partiellement</td><td>Oui</td></tr> <tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td></tr> </table>	Non	Partiellement	Oui	1	2	3		<p>1 = aucun auteur n'est mentionné ou aucun des auteurs mentionnés n'est chercheur, professionnel ou spécialiste de recherche, d'évaluation ou de données.</p> <p>2 = les auteurs ou les organisations sont clairement identifiés, mais leurs affiliations ou coordonnées n'apparaissent pas sur la publication ou ils n'ont pas d'autres publications dans le domaine.</p> <p>L'auteur principal n'est pas chercheur, professionnel ou spécialiste de recherche, d'évaluation ou de données. Par contre, l'un des auteurs est chercheur, professionnel ou spécialiste de recherche, d'évaluation ou de données.</p> <p>3 = les auteurs ou les organisations sont clairement identifiés.</p> <p>Leurs affiliations et coordonnées sont présentes sur la publication.</p> <p>Les auteurs ou les organisations ont plusieurs autres publications dans le domaine ou font partie de la liste des organisations fiables.</p> <p>L'auteur principal est chercheur, professionnel ou spécialiste de recherche, d'évaluation ou de données (ex. : mention d'une affiliation universitaire/d'un centre de recherche/d'une unité d'évaluation/d'une firme de sondage).</p>
Non	Partiellement	Oui								
1	2	3								
		<table border="1"> <tr><td>Non</td><td>Partiellement</td><td>Oui</td></tr> <tr><td>1</td><td>2</td><td>3</td></tr> </table>	Non	Partiellement	Oui	1	2	3		<p>1 = la méthodologie est décrite de façon partielle ou superficielle; aucune limite n'est mentionnée dans la publication ou aucune méthodologie n'est décrite (voir si la publication peut être considérée comme non issue de la recherche et si c'est le cas, appliquer la procédure adéquate)</p> <p>2 = la méthodologie est décrite à l'extérieur du document, mais est présentée clairement.</p> <p>OU la publication n'a pas été révisée par les pairs ou les informations présentées n'ont pas fait l'objet d'une révision par un comité d'experts ou d'un processus interjuges.</p>
Non	Partiellement	Oui								
1	2	3								

2.2.2 Grille pour les publications issues de la recherche (scientifique) - suite

Critères	Questions	Échelles de réponse						
Fiabilité (suite)		<p>3 = la méthodologie ainsi que ses limites sont clairement décrites dans la publication (ex. : il serait possible de reproduire la recherche ou elle permet la compréhension de la démarche (échantillon, méthode de collecte des données, méthode d'analyse des résultats).</p> <p>Et la méthodologie présentée repose sur des méthodes de collecte, d'analyse et de synthèse rigoureuses et éprouvées dans le domaine de la recherche.</p> <p>Et/Ou la publication a été révisée par les pairs ou les informations présentées ont fait l'objet d'une révision par un comité d'experts ou d'un processus interjuges.</p>						
Objectivité et neutralité	*La publication fait preuve d'objectivité en reposant sur des informations observables et impartiales	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Non</th> <th>Partiellement</th> <th>Oui</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table> <p>1= la publication s'appuie sur des opinions plutôt que sur des faits et aucune source de données n'est citée. Ou la publication s'appuie entièrement sur des sources non fiables.</p> <p>2= la publication s'appuie sur des faits. La publication cite ses sources, mais s'appuie en partie sur des sources non reconnues (ex. : articles de journaux, données statistiques ne provenant pas de la liste des organismes fiables).</p> <p>3= la publication s'appuie sur des faits. La publication cite ses sources et elle s'appuie sur des sources de données reconnues et fiables (sources de données de types scientifiques, données statistiques provenant de sources reconnues).</p>	Non	Partiellement	Oui	1	2	3
	Non	Partiellement	Oui					
1	2	3						
*La publication a été produite dans le but de mobiliser des connaissances scientifiques, pratiques, expérientielles ou contextuelles sur la proche aidance et pour sensibiliser, informer ou éduquer ses publics cibles	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Non</th> <th>Partiellement</th> <th>Oui</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table> <p>1 = les objectifs de la publication ne sont pas clairement explicités, mais d'après la nature des contenus, la publication a été produite dans le but de vendre ou de convaincre les autres. Elle s'appuie uniquement sur des opinions et ne repose sur aucun fait ou sur peu de faits.</p> <p>La publication contient des propos âgistes, sexistes, racistes ou capacitistes.</p> <p>2 = les objectifs de la publication ne sont pas clairement explicités, mais d'après la nature des contenus, la publication a été produite dans le but de sensibiliser, d'informer ou d'éduquer.</p> <p>Ou la publication a pour objectif de convaincre, mais se base majoritairement sur des faits.</p> <p>Ou la publication s'appuie sur des faits qu'elle complète avec une opinion.</p>	Non	Partiellement	Oui	1	2	3	
Non	Partiellement	Oui						
1	2	3						

2.2.2 Grille pour les publications issues de la recherche (scientifique) - suite

Critères	Questions	Échelles de réponse						
		<p>3 = les objectifs de la publication sont clairs (soit selon les objectifs énoncés dans la publication, soit selon l'analyse de la publication). La publication a été produite dans le but de sensibiliser, d'informer ou d'éduquer : il n'y a pas de parti pris politique, idéologique, culturel, religieux, institutionnel ou personnel. La publication se base sur des faits; il n'y a pas de publicité pour un produit ou une marque.</p> <p>Attention! Si la publication n'obtient que 2 à ce critère, elle est sélectionnable, mais il faudrait indiquer lors de sa diffusion une limite par rapport à son objectivité.</p>						
<p>Objectivité et neutralité (suite)</p>	<p>Cette publication est exempte de conflit d'intérêts¹ ou d'une perception de conflit d'intérêts pour l'Observatoire et ainsi, elle ne compromet pas la réputation de neutralité de l'Observatoire</p>	<table border="1" data-bbox="956 578 1655 675"> <thead> <tr> <th data-bbox="956 578 1190 630">Non</th> <th data-bbox="1190 578 1424 630">Partiellement</th> <th data-bbox="1424 578 1655 630">Oui</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td data-bbox="956 630 1190 675">1</td> <td data-bbox="1190 630 1424 675">2</td> <td data-bbox="1424 630 1655 675">3</td> </tr> </tbody> </table> <p>1 = la publication émane d'une personne ou d'une institution ayant des intérêts personnels ou professionnels dans l'Observatoire et n'en fait pas mention. 2 = la publication émane d'une organisation ou d'une personne interne à l'Observatoire, mais a été soumise au processus de sélection du contenu. La publication émane d'une personne ou d'une institution ayant des intérêts personnels ou professionnels dans l'Observatoire et en fait mention. 3 = la publication émane d'une organisation ou personne externe à l'Observatoire qui n'a pas d'intérêt personnel ou professionnel en lien avec l'Observatoire.</p> <p>Attention! Si elle émane d'un membre des comités ou de l'équipe de l'Observatoire, elle doit répondre à l'ensemble des critères qui s'appliquent aux publications réalisées par des personnes extérieures.</p>	Non	Partiellement	Oui	1	2	3
Non	Partiellement	Oui						
1	2	3						

¹ Un conflit d'intérêts survient lorsqu'une personne se trouve dans une situation où l'impartialité et l'indépendance du jugement qu'elle pose sont susceptibles d'être ou de paraître tributaires de ses intérêts personnels, professionnels ou institutionnels aux yeux d'une personne raisonnable (INESSS, 2020 : https://www.inesss.qc.ca/fileadmin/doc/INESSS/DocuAdmin/Lois_Politiques/Politique_INESSS_Conflits_interets_personnel-contractuels_2020.pdf).

2.2.2 Grille pour les publications issues de la recherche (scientifique) - suite

Critères	Questions	Échelles de réponse								
<p>Actualité de l'information</p>	<p>Les informations présentées sont à jour</p>	<table border="1"> <tr> <td>Non</td> <td>Partiellement</td> <td>Oui</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> </table>	Non	Partiellement	Oui	1	2	3		
Non	Partiellement	Oui								
1	2	3								
		<p>1 = la publication date de plus de 10 ans et d'autres informations plus complètes sur le sujet sont déjà présentes dans le Répertoire des connaissances. 2 = la publication date de 5 ans ou plus. 3 = la publication a été publiée il y a moins de 5 ans. OU la publication date de 5 ans ou plus, mais aucune information plus récente n'est présente dans le Répertoire des connaissances ou n'est recensée par les veilles (ex. : il s'agit des dernières statistiques).</p> <p>Attention! La date de la publication est une indication de l'actualité de l'information, mais n'est pas la seule. Si une publication contient des statistiques, elle devrait contenir les plus récentes sur le sujet. Si ce n'est pas le cas, mettre un avertissement pour les utilisateurs du Répertoire. Dans le cas d'une page ou d'un dossier Web, le site est régulièrement mis à jour et les liens sont fonctionnels.</p>								
<p>Format adapté et de qualité</p>	<p>*La publication est suffisante à elle-même (autoportance)</p>	<table border="1"> <tr> <td>Non</td> <td>Partiellement</td> <td>Oui</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> </table>	Non	Partiellement	Oui	1	2	3		
Non	Partiellement	Oui								
1	2	3								
		<p>1 = la publication nécessite obligatoirement un complément d'information extérieure pour être compréhensible par un ou plusieurs des publics cibles de l'Observatoire (ex. : présentation PowerPoint sans les notes, infographie sans contexte). 2 = la publication est compréhensible, mais pourrait bénéficier d'un complément externe pour l'être davantage (ex. : méthodologie à l'extérieur du document). 3 = la publication ne nécessite pas de complément externe pour être compréhensible par un ou plusieurs des publics cibles de l'Observatoire.</p>								

2.2.2 Grille pour les publications issues de la recherche (scientifique) - suite

Critères	Questions	Échelles de réponse		
<p>Format adapté et de qualité (suite)</p>	<p>*La publication utilise un format et un langage de qualité adaptés à un ou plusieurs publics cibles de l'Observatoire</p>	Non	Partiellement	Oui
		1	2	3
		<p>1 = la publication présente des problèmes sur le plan de la mise en page ou des problèmes techniques; l'information est présentée de façon non ordonnée, ce qui rend difficile la lecture; la publication présente plusieurs fautes de syntaxe et d'orthographe. Le travail de formatage pour mettre l'information en valeur est minimal.</p> <p>2 = la publication ne présente pas de problème sur le plan de la mise en page ni de problème technique; l'information est présentée de manière ordonnée; il n'y a pas de faute de syntaxe ni d'orthographe, mais le formatage pour mettre l'information en valeur est minimal ou encore la publication ne respecte pas les règles de formatage pour ce type.</p> <p>3 = la publication ne présente pas de problème sur le plan de la mise en page ni de problème technique; l'information est présentée de façon ordonnée; un travail de formatage a été réalisé afin de mettre en valeur l'information ou encore la publication respecte les règles de formatage pour ce type. Le langage utilisé est adapté au type de contenu et au public cible, et il n'y a pas de faute de syntaxe ni d'orthographe.</p>		

2.2.2.1 Lecture des résultats pour la grille de sélection des publications issues de la recherche (scientifique)

Les grilles de sélection des deux professionnelles sont comparées et, si les **résultats sont similaires**, les prochaines étapes sont appliquées :

- Si le total de la grille est **égal ou supérieur à 30** et que la publication a obtenue minimum 2 aux critères obligatoires, la publication est sélectionnée pour être **diffusée** dans le Répertoire des connaissances.
- Si le total de la grille se situe **entre 21 et 29 et/ou que la publication n'a pas obtenue minimum 2 aux critères obligatoires**, la publication est envoyée

à des fins **d'évaluation supplémentaire** au comité consultatif d'experts².

- À noter que si on se retrouve dans ce seuil, c'est le moment où des démarches supplémentaires pourraient être faites pour contacter l'organisme producteur afin d'obtenir des compléments d'information.
- Si le total de la grille est **égal ou inférieur à 20**, elle n'est **pas sélectionnée** pour une diffusion dans le Répertoire des connaissances.

² Le comité consultatif d'experts est une instance consultative composée d'experts des milieux scientifiques, cliniques, de la pratique et de personnes proches aidantes. Ce comité soutient le comité de coordination et les équipes de l'Observatoire afin que les programmes et activités prioritaires par le comité de direction atteignent un niveau de qualité élevé et obtiennent l'impact souhaité.

En cas de **résultats différents**³ entre les grilles des deux professionnelles, les prochaines étapes sont appliquées :

- Si les résultats sont différents, rechercher un consensus sur les critères en question. Si un consensus est obtenu, appliquer les étapes en cas de résultats similaires.
- En cas de désaccord sur l'évaluation de la publication, consulter le comité consultatif d'experts.

Attention!

En cas de doute sur la validité des informations, consulter le comité consultatif d'experts ou un expert sur le sujet traité par la publication.

³ Des résultats différents signifient que les évaluations faites par chacune des deux professionnelles ne mènent pas toutes les deux à la même prochaine étape, soit la diffusion, la non-diffusion ou l'évaluation supplémentaire.

2.2.3 Grille pour les publications non issues de la recherche

Critères	Questions	Échelles de réponse		
Pertinence	*La publication porte sur la proche aide	Non	Partiellement	Oui
	1	2	3	<p>1 = la proche aide est l'objet secondaire de la publication (ex. : présence d'une seule section sur le sujet) ou il n'existe aucune mention de la proche aide. (Attention! La publication n'est pas diffusable si elle obtient 1 à ce critère).</p> <p>2 = la proche aide est l'un des objets de la publication (ex. : présence des mots uniquement dans le texte).</p> <p>3 = la proche aide est l'objet principal de la publication (ex. : présence des mots proche aide, proches aidants, aidants, soutien, famille, <i>carer, caregiver, caregiving, family, support</i> dans le titre, le résumé de la publication ou les points saillants).</p>
	1	2	3	<p>1 = la publication porte sur un sujet déjà bien étudié; plusieurs publications dans le Répertoire des connaissances portent déjà sur ce sujet.</p> <p>2 = la publication porte sur un sujet bien étudié, mais apporte un nouvel éclairage selon les veilles et les consultations effectuées par l'Observatoire.</p> <p>3 = la publication porte sur un sujet sous-étudié dans le champ de la proche aide selon les veilles et les consultations effectuées par l'Observatoire.</p>
	<p>La publication s'inscrit :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dans la mission ou les fonctions de l'Observatoire. • Dans les priorités de l'Observatoire (plan stratégique, plan de travail annuel). 	Non	Partiellement	Oui
1	2	3	<p>1 = la publication ne s'inscrit ni dans la mission ni dans les priorités stratégiques.</p> <p>2 = la publication s'inscrit dans la mission OU dans l'une des priorités stratégiques.</p> <p>3 = la publication s'inscrit dans la mission de l'observatoire ET dans l'une des priorités stratégiques.</p> <p>Ex. : La publication fournit de l'information fiable et objective en proche aide.</p> <p>La publication fournit des informations sur l'une des thématiques de l'année.</p> <p>La publication fournit des informations qui permettent d'alimenter l'une des priorités stratégiques de l'Observatoire.</p>	

2.2.3 Grille pour les publications non issues de la recherche - suite

Critères	Questions	Échelles de réponse								
<p>Pertinence (suite)</p>	<p>La publication répond à un besoin nommé ou priorisé par les collaborateurs ou publics cibles de l'Observatoire (ex. : lors de consultations ou activités de concertation menées par l'équipe)</p>	<table border="1"> <tr> <td>Non</td> <td>Partiellement</td> <td>Oui</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> </table>	Non	Partiellement	Oui	1	2	3		
Non	Partiellement	Oui								
1	2	3								
<p>1 = la publication ne répond pas à un besoin nommé ou priorisé par les collaborateurs. 2 = la publication répond partiellement à un besoin nommé ou priorisé par les collaborateurs. 3 = la publication répond à un besoin nommé ou priorisé par les collaborateurs (ex. : besoins nommés lors des questions posées avec Mentimeter ou lors des entrevues avec les parties prenantes; se référer aux analyses des résultats).</p>										
<p>Objectivité et neutralité</p>	<p>*La publication fait preuve d'objectivité en reposant sur des informations observables et impartiales</p>	<table border="1"> <tr> <td>Non</td> <td>Partiellement</td> <td>Oui</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> </table>	Non	Partiellement	Oui	1	2	3		
Non	Partiellement	Oui								
1	2	3								
<p>1 = la publication s'appuie sur des opinions plutôt que sur des faits et aucune source d'information ou de données n'est citée ou la publication s'appuie entièrement sur des sources non fiables. 2 = la publication s'appuie sur des faits. Elle cite ses sources, mais s'appuie en partie sur des sources non reconnues ou moins fiables (ex. : articles de journaux, données statistiques ne provenant pas de la liste des organismes fiables). OU aucune source de données n'est citée, mais la publication s'appuie sur des faits observables et crédibles, et les connaissances mobilisées sont conformes aux connaissances scientifiques les plus fiables et les plus récentes sur le sujet selon les veilles effectuées par l'Observatoire (ex. : données probantes). OU il n'existe aucune source d'information ni de données, mais l'analyse et la discussion sont soutenues et dégagent des liens/enjeux avec la proche aidance.</p> <p>Attention! Pour évaluer la qualité des savoirs expérientiels ou contextuels, la littérature recommande de consulter des personnes vivant des expériences similaires. Dans le cadre de l'Observatoire, consulter le comité consultatif d'experts.</p> <p>3 = la publication s'appuie sur des faits. Elle cite ses sources et s'appuie sur des savoirs expérientiels ou contextuels ou sur des sources d'information ou de données reconnues et fiables (publications ou sources d'informations ou de données de type scientifique, données statistiques provenant de sources reconnues).</p>										

2.2.3 Grille pour les publications non issues de la recherche - suite

Critères	Questions	Échelles de réponse					
		Non	Partiellement	Oui			
Objectivité et neutralité (suite)	<p>*La publication a été produite dans le but de mobiliser des connaissances scientifiques, pratiques, expérientielles ou contextuelles sur la proche aidance et pour sensibiliser, informer ou éduquer ses publics cibles</p>	<table border="1"> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> </table>	1	2	3	<p>1 = les objectifs de la publication ne sont pas clairs, mais d'après la nature du contenu, la publication a été produite dans le but de vendre ou de convaincre les autres; elle s'appuie uniquement sur des opinions et ne repose sur aucun fait ou sur peu de faits; il y a de la publicité pour un produit ou une marque. La publication contient des propos âgistes, sexistes, racistes ou capacitistes.</p> <p>2 = les objectifs de la publication ne sont pas clairs, mais d'après la nature du contenu, la publication a été produite dans le but de sensibiliser, d'informer ou d'éduquer. Ou la publication a pour objectif de convaincre, mais se base majoritairement sur des faits. Ou la publication s'appuie sur des faits qu'elle complète avec une opinion; il n'y a pas de publicité pour un produit ou une marque.</p> <p>3 = les objectifs de la publication sont clairs (soit selon les objectifs énoncés dans la publication, soit selon l'analyse de la publication). La publication a été produite dans le but de sensibiliser, d'informer ou d'éduquer : il n'y a pas de parti pris politique, idéologique, culturel, religieux, institutionnel ou personnel. La publication se base sur des faits : il n'y a pas de publicité pour un produit ou une marque.</p> <p>Attention! Si la publication n'obtient que 2 à ce critère, elle est sélectionnable, mais il faudrait indiquer lors de sa diffusion une limite par rapport à son objectivité.</p>	
	1	2	3				
<p>Cette publication est exempte de conflit d'intérêts⁴ ou d'une perception de conflit d'intérêts pour l'Observatoire et elle ne compromet pas la réputation de neutralité de l'Observatoire</p>	<table border="1"> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> </table>	1	2	3	<p>1 = la publication émane d'une personne ou d'une institution ayant des intérêts personnels ou professionnels dans l'Observatoire et n'en fait pas mention. La publication n'est pas neutre et prend parti sur un sujet.</p> <p>2 = la publication émane d'une organisation ou d'une personne interne à l'Observatoire, mais a été soumise au processus de sélection du contenu.</p> <p>La publication émane d'une personne ou d'une institution ayant des intérêts personnels ou professionnels dans l'Observatoire et en fait mention.</p>		
1	2	3					

⁴ Un conflit d'intérêts survient lorsqu'une personne se trouve dans une situation où l'impartialité et l'indépendance du jugement qu'elle pose sont susceptibles d'être ou de paraître tributaire de ses intérêts personnels, professionnels ou institutionnels aux yeux d'une personne raisonnable (INESSS, 2020 : https://www.inesss.qc.ca/fileadmin/doc/INESSS/DocuAdmin/Lois_Politiques/Politique_INESSS_Conflits_interets_personnel-contractuels_2020.pdf).

2.2.3 Grille pour les publications non issues de la recherche - suite

Critères	Questions	Échelles de réponse						
Objectivité et neutralité (suite)		<p>Attention! Si elle émane d'un membre des comités ou de l'équipe de l'Observatoire, elle doit répondre à l'ensemble des critères qui s'appliquent aux publications faites par des personnes extérieures.</p> <p>3 = la publication émane d'une organisation ou d'une personne externe à l'Observatoire qui n'a pas d'intérêt personnel ou professionnel en lien avec l'Observatoire.</p>						
Fiabilité	La publication est écrite/publiée/faite par - ou en collaboration avec - des auteurs crédibles	<table border="1" data-bbox="962 524 1661 618"> <thead> <tr> <th>Non</th> <th>Partiellement</th> <th>Oui</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table> <p>1= aucun auteur n'est mentionné et la publication ne se trouve pas sur le site d'une organisation fiable. 2= les auteurs sont clairement identifiés, mais leurs affiliations ou coordonnées n'apparaissent pas sur la publication ou ils n'ont pas d'autres publications dans le domaine. OU aucun auteur n'est mentionné, mais la publication se trouve sur le site de l'une des organisations fiables pour ce qui est des publications non issues de la recherche. 3= les auteurs sont clairement identifiés; leurs affiliations et coordonnées sont présentes sur la publication; ils ont plusieurs autres publications dans le domaine.</p>	Non	Partiellement	Oui	1	2	3
	Non	Partiellement	Oui					
1	2	3						
La publication a été produite à l'aide d'une démarche claire	<table border="1" data-bbox="962 922 1661 1016"> <thead> <tr> <th>Non</th> <th>Partiellement</th> <th>Oui</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> </tbody> </table> <p>1 = aucune démarche n'est clairement définie ni liée à la publication (que ce soit à l'intérieur ou à l'extérieur de la publication). 2 = la démarche est décrite de façon partielle ou superficielle à l'intérieur ou à l'extérieur de la publication et il n'est pas clairement indiqué si la publication ou les informations présentées ont fait l'objet d'une révision ou d'une validation (ex. : par un comité consultatif ou au moyen d'un processus interjuges). 3 = la démarche est décrite clairement dans la publication ou la publication et les informations présentées ont fait l'objet d'une révision ou d'une validation (ex. : par un comité consultatif ou au moyen d'un processus interjuges).</p>	Non	Partiellement	Oui	1	2	3	
Non	Partiellement	Oui						
1	2	3						

2.2.3 Grille pour les publications non issues de la recherche - suite

Critères	Questions	Échelles de réponse								
<p>Format adapté et de qualité</p>	<p>*La publication est suffisante à elle-même (autoportance)</p>	<table border="1"> <tr> <td>Non</td> <td>Partiellement</td> <td>Oui</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> </table>	Non	Partiellement	Oui	1	2	3		
	Non	Partiellement	Oui							
1	2	3								
<p>1 = la publication nécessite obligatoirement un complément d'information extérieure pour être compréhensible par un ou plusieurs des publics cibles de l'Observatoire (ex. : présentation PowerPoint sans les notes). 2 = la publication est compréhensible, mais pourrait bénéficier d'un complément externe pour l'être davantage. 3 = la publication ne nécessite pas de complément externe pour être compréhensible par un ou plusieurs des publics cibles de l'Observatoire.</p>	<p>*La publication utilise un format et un langage de qualité adaptés à un ou plusieurs publics cibles de l'Observatoire</p>	<table border="1"> <tr> <td>Non</td> <td>Partiellement</td> <td>Oui</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> </table>	Non	Partiellement	Oui	1	2	3		
Non	Partiellement	Oui								
1	2	3								
<p>1 = la publication présente des problèmes sur le plan de la mise en page ni de problème technique; l'information est présentée de façon non ordonnée, ce qui rend difficile la lecture; la publication présente plusieurs fautes de syntaxe et d'orthographe. 2 = la publication ne présente pas de problème sur le plan de la mise en page ni de problème technique; l'information est présentée de manière ordonnée; il n'y a pas de faute de syntaxe ni d'orthographe, mais le formatage pour mettre l'information en valeur est minimal. 3 = la publication ne présente pas de problème sur le plan de la mise en page ni de problème technique; l'information est présentée de façon ordonnée; un travail de formatage a été réalisé afin de mettre en valeur l'information ou la publication respecte les règles de formatage pour ce type. Le langage utilisé est adapté au type de contenu et au public cible, et il n'y a pas de faute de syntaxe ni d'orthographe.</p>										

2.2.3 Grille pour les publications non issues de la recherche - suite

Critères	Questions	Échelles de réponse		
		Non	Partiellement	Oui
Actualité de l'information	Les informations présentées sont à jour	1	2	3
		<p>1 = la publication date de plus de 10 ans et d'autres informations plus complètes sur le sujet sont déjà présentes dans le Répertoire des connaissances.</p> <p>2 = la publication date de 5 ans ou plus.</p> <p>3 = la publication a été publiée il y a moins de 5 ans.</p> <p>OU la publication date de 5 ans ou plus, mais aucune information plus récente n'est présente dans le Répertoire des connaissances ni recensée par les veilles (ex. : il s'agit des dernières statistique).</p> <p>Attention! La date de la publication est une indication de l'actualité de l'information, mais n'est pas la seule. Si une publication contient des statistiques, elle devrait contenir les plus récentes sur le sujet. Si ce n'est pas le cas, mettre une mise en garde pour les utilisateurs du Répertoire. Dans le cas d'une page ou d'un dossier Web, le site est régulièrement mis à jour et les liens sont fonctionnels.</p>		

2.2.3.1 Lecture des résultats pour la grille de sélection des publications non issues de la recherche

Les grilles de sélection des deux professionnelles sont comparées et, si les **résultats sont similaires**, les prochaines étapes sont appliquées :

- Si le total de la grille est **égal ou supérieur à 29 et que la publication a obtenue minimum 2 aux critères obligatoires**, la publication est sélectionnée pour être **diffusée** dans le Répertoire des connaissances.
- Si le total de la grille se situe **entre 20 et 28 et/ou que la publication n'a pas obtenue minimum 2 aux critères obligatoires**, la publication est envoyée

à des fins **d'évaluation supplémentaire** au comité consultatif d'experts⁵.

- À noter que, si on se retrouve dans ce seuil, des démarches supplémentaires pourraient être faites pour contacter l'organisme producteur afin d'obtenir des compléments d'information.
- Si le total de la grille est égal ou inférieur à 19, la publication n'est pas sélectionnée pour une diffusion dans le Répertoire des connaissances.

⁵ Le comité consultatif d'experts est une instance consultative composée d'experts des milieux scientifiques, cliniques, de la pratique et de personnes proches aidantes. Ce comité soutient le comité de coordination et les équipes de l'Observatoire afin que les programmes et activités prioritaires par le comité de direction atteignent un niveau de qualité élevé et obtiennent l'impact souhaité.

En cas de **résultats différents**⁶ entre les grilles des deux professionnelles, les prochaines étapes sont appliquées :

- Si les résultats sont différents, **rechercher un consensus** sur les critères en question. Si le consensus est obtenu, appliquer les étapes en cas de résultats similaires.
- En cas de désaccord sur l'évaluation de la publication, consulter le comité consultatif d'experts.

Attention!

En cas de doute sur la validité des informations, consulter le comité consultatif d'expert ou un expert sur le sujet traité par la publication.

⁶ Des résultats différents signifient que les évaluations faites par chacune des deux professionnelles ne mènent pas toutes les deux à la même prochaine étape soit la diffusion, la non-diffusion ou l'évaluation supplémentaire.

03 DIFFUSION DES PUBLICATIONS TIERCES

Les publications sélectionnées sont ensuite ajoutées au Répertoire des connaissances.

Dans le Répertoire, chaque publication est répertoriée selon son auteur et/ou l'organisme responsable, son année de publication, un ou plusieurs volets de la proche aidance auxquels il correspond, son format et sa langue. Selon leurs intérêts et leurs besoins d'information, les utilisateurs peuvent également inscrire des mots clés dans une barre de recherche. De plus, chaque publication s'accompagne d'une image (ex. : page titre ou première page) et d'un texte de présentation indiquant de quel type de publications il s'agit, à qui cela pourrait s'adresser et quels sujets ou thématiques sont traités. Le texte de présentation pourrait aussi souligner quelques forces ou limites de la publication constatées lors du processus de sélection.

À noter que l'Observatoire se réserve le droit de retirer toute publication :

- Qui ne correspondrait plus aux critères de sélection.
- Qui n'est plus accessible (ex. : lien caduc).
- Qui n'est plus à jour.

De plus, en cas de changements majeurs d'une publication (ex. : en cas de mise à jour majeure de la page Web), un nouveau processus de sélection doit avoir lieu au sujet de cette publication.

Le Répertoire des connaissances sera évalué et mis à jour une fois par année afin de s'assurer de la qualité continue des publications ajoutées. Les critères de sélection feront également l'objet d'une révision annuelle.

Le mandat pour le développement, l'organisation et le soutien administratif de l'Observatoire québécois de la proche aide a été confié au Centre intégré universitaire en santé et services sociaux du Centre-Ouest-de-l'Île-de-Montréal

3755 chemin de la Côte-Sainte-Catherine
Montréal, QC H3T 1E2

info@observatoireprocheaide.ca

observatoireprocheaide.ca